Врз основа на член 91, став 3 од Законот за животната средина („Сл. весник на РМ“ бр. 53/05, 81/05, 24/07, 159/08, 83/09, 48/10, 124/10, 51/11, 123/12, 93/13, 187/13, 42/14, 44/15, 129/15 и 39/16) изготвен е

**ЗАПИСНИК ОД ОДРЖАНА ЈАВНА РАСПРАВА**

**ЗА**

**СТУДИЈА ЗА ОЦЕНКА НА ВЛИЈАНИЕ ВРЗ ЖИВОТНАТА СРЕДИНА ЗА ЈУГОЗАПАДЕН РЕГИОН ЗА ПРОЕКТОТ: „ПОДГОТОВКА НА ПОТРЕБНИ ДОКУМЕНТИ ЗА ВОСПОСТАВУВАЊЕ НА ИНТЕГРИРАН И ФИНАНСИСКИ САМО ОДРЖЛИВ СИСТЕМ ЗА УПРАВУВАЊЕ СО ОТПАД ВО ПЕЛАГОНИСКИ, ЈУГОЗАПАДЕН, ВАРДАРСКИ И СКОПСКИ РЕГИОН “**

Јавната расправа се одржа на ден 19 јули 2017 (среда) во **општинската сала во Општина Охрид со** почеток во 10 часот. Од Министерството за животна средина и просторно планирање беа присутни г-н Александар Петковски, г-ѓа Ана Каранфилова Мазневска, г-ѓа Светлана Глигорова и г-н Владо Атанасовски. Од страна на изготвувачот на студијата за оцена на влијанијата врз животната средина беа присутни г-н Кристос Цомпанидис, Г-ѓа Елени Иеремиади, г-ца Кристина Петровска, г-ѓа Анета Китевска. Расправата ја водеше г-н Александар Петковски со следниот дневен ред:

* Претставување на причината за одржување на јавната расправа и дотогаш реализираните чекори во ОВЖС постапката;
* Претставување на учесниците;
* Презентација на Студијата за оценка на влијанија врз животната средина
* Дискусија по однос на Студијата за ОВЖС;
* Затварање на јавната расправа.

Откако г-н Александар Петковски ја објасни потребата од одржување на оваа јавна расправа како и потребата од спроведување на ваквата активност и ги претстави сите учесници, збор му се даде на г-н Кристос Сомпанидис.

Презентацијата ја започна г-н Кристос Цомпанидис, додека делот со влијанијата, мерките за ублажување и програмата за мониторинг беше презентиран од страна на г-ѓа Елени Иеремиади. По завршување на презентацијата, г-н Александар Петковски ја отвори дискусијата за предметната Студија.

**Прашање: Трајче Талевски, Иницијатива Охрид СОС**

Се изненадил што регионалната депонија ќе се гради во сливно подрачје на Охридско Езеро. Очекувал да слушне нешто подетално за влијанијата врз животната средина. Искрено е разочаран од извештајот за влијанијата врз животната средина на еден ваков објект и на едно влијание кое треба да има во сливно подрачје. Очигледно е дека ниту изготвувачите на Студијата и на ОВЖС не го знаат значењето на Охридското Езеро односно на Охридскиот регион. Беше неколку пати спомнато дека е под заштита на УНЕСКО дека е опкружено со национални паркови, меѓутоа изградба на една ваква депонија со сиот ризик што го носи без разлика на сите безбедносни фактори кои се наведуваат, секогаш еден таков објект носи одреден ризик. И господинот рече една капка ако протече после 40 години ќе стигне во Охридско езеро. Што после 40 години кога стигне во Охридско Езеро. Тоа е во сливно подрачје на Сатеска, а Сатеска внесува огромни количини на нанос и сега му треба и биолошко загадување односно микорбиолошко загадување. Наместо Сатеска да се префрли во сливно подрачје на реката Дрим, во Охридско Езеро сега преку Сатеска ќе се внесува отпад што со исцедување што со измивање на депонијата. Во односна покривање на депонијата посочи дека истата ќе биде покривана два пати годишно. Што со останатите 180 дена, ако се покрива дел по дел. Што со тие денови додека не се покрие. Ќе имаме дождови, каде ќе оди таа дождовна вода, ќе оди ќе протекува низ депонијата, каде ќе одат испарувањата, каде ќе одат инсектите кои ги спомнавте, дека ќе се намножат. Тие водат битка, до 2020 Буково да се затвори, тоа е препорака од УНЕСКО и сега со овој проект во сливното подрачје на Охридско Езеро е предлага да се прави уште една депонија, иако санитарна, но сепак е таа во слив на Езерото и носи ризици по Езерото. Се зачуди зошто не се префрли депонијата преку Пресека во Кичевскиот дел, туку се гради во слив на Охридско Езеро. Зошто едноставно не се пушти по Дрим, во Дебар зошто не се пушти меѓу Глобочича и Шпиље, туку се нашло место баш во Годивје.

Исто така се изненади за цената, која е многу висока за 200 000 жители. 34 милиони за изградба на депонија, секаде на Балкан е 100 евра во жител, тука е 170 евра и не слушнал колку вработени ќе има депонијата. Ваква депонија треба да има околу 100 вработени.

**Одговор: Кристос Цомпанидис**

Се заблагодари за коментарите. Истакна дека бил изненаден кога слушнал дека оваа локација се наоѓа во близина на Охридското езеро. На картата која ја покажа можеше да се види каде е Охридското езеро а каде е локацијата – мошне оддалечена од езерото. Исто така посочи дека депонијата во Охрид, во Струга и уште многу депонии околу Охрид и Струга исто така се блиску до езерото. По реката која ја спомна господинот, во моментов отпадот доаѓа до Охридското езеро. Истакна дека во никој случај предложената локација не е блиску до Охридското езеро. И затоа што вие ги спомнавте заштитените подрачја, има граници на заштитените подрачја на Охридското езеро кои се далеку од овие граници. Истакна дека треба да имаме предвид дека овој проект е еколошки проект за цврст отпад. Секако дека е разгледавано локацијата да виде во Кичево и дека енаправена евалуација на многу критериуми: финансиски, геолошки и сл. Така што, на пример, во едно сценарио Кичево беше втор а во други две беше трет. Според него, не е случајно дека претходната студија која го разгледуваше југозападниот дел укажала на речиси истата локација за оваа централна постројка. Можеби постои недоразбирање затоа што Вие рековте дека јас сум спомнал дека покривањето на депонијата ќе се одвива двапати годишно. Тоа не е точно. Во моментов во Струга, Охрид и Кичево тие го покриваат отпадот (понекогаш) двапати, некогаш повеќе. Кај стандардните депонии отпадот се покрива секојдневно со цел на крајот од денот тој да не биде изложен кон животната средина. Што ќе се испушта во водата – можеби и нема, затоа што, како што спомнав претходно, испуштањето од пречистителната станица за отпадни води ќе биде адекватно за дерогација, дерогација на постројката или на централните постројки, или на опкружувањето. Сепак, ако треба да заврши во реката, ќе ги почитува стандардите согласно законската рамка пред да биде испуштено во реката. Сите овие параметри ќе бидат почитувани. Од 3,5 милиони, 1,5 милион ќе оди за пречистителната станица за отпадни води. Скапа е затоа што целта е да биде безбедна. Што се однесува до цената, вие спомнавте 100 евра за соседната земја, но ние тука пресметавме цена од 188 евра. Во оваа цена исто така се вклучени инвестициските трошоци. Мислам, ова не е само работењето – ако претпоставиме дека граѓаните плаќаат за заем а не добиваат пари од ЕУ или од државата, за изградба на постројката тие ќе треба да платат 180 евра по тон, вклучувајќи го и собирањето. Во моментов, 100% од трошоците се за собирање на отпадот и во иднина, од овие 180 евра, 65% се за собирање и тоа за собирање на 100% а не за 33% или 38% или слично, а 35% ќе бидат за постројките за третман и одлагање. И за крај, она што г-ѓа Иремиади го кажа, крајното зголемување на цената ќе биде 1,5 евра месечно по човек за 2042 година.

**Лазо Наумовски, екологиста од Охрид**

Kако екологист ги разгледувал сите проблеми на локално ниво, за Охрид и Охридското Езеро кое е по заштита на УНЕСКО. Посочи дека е зачуден оваа идеја да се покрене, дали од локално ниво Охрид или Дебарца, да се гради депонија во сливно подрачје на Охридското Езеро. Тоа е преседан. Охридското Езеро зазема површина од 358 км2. Располага со водена маса 58 км3 вода. Тоа е огромна количина на вода. Тој е за депонија во Југозападен регион, со цел да биде чист, но смета дека е погрешно избрана локацијата за депонијата во сливното подрачје на Охридското Езеро. На годишно ниво Охридското Езеро испарува 350 милиони м3 вода во вид на водена пара која оди во атмосферата. Таа водена маса што е водена пара за да се претвори во дожд или снег мора да дојде во контакт со нечистотија и токму извор на нечистотијата ќе биде оваа депонија и сливното подрачје ќе се претвори во место во кое ќе паѓаат најмногу дождови. Се плаши дека депонијата утре со се вода да не дојде во Езерото. Уште посочи дека водата во Охридското Езеро, онаа нечистотија која влага за да замине и треба 70 години. Замоли да серазмисли уште еднаш, дали треба да се праша и месното население, смета дека тоа е приватен имот, утре може населението ќе организира референдум, да се размисли за дислокација на депонијата надвор од сливното подрачје на Охридското Езеро.

**Одговор: Кристос Цомпанидис**

Ја почитува Вашата резервираност и чувствителност во врска со Охридското езеро и не знае дали се задоволни со денешните услови на Охридското езеро. Истакна дека денес на оваа јавна расправа дошол пешки и езерото било зелено, не поради биолошката разновидност туку поради загадувањето. Спомнавме опасен или загаден дожд. Поради времето кое го имавме на располагање денес, во презентацијата не успеавме да опфатиме се’. Ќе има систем кој ќе ги собира и ќе управува со атмосферските води. Оваа вода ќе се пренасочува надвор од басенот на депонијата, така што чистата вода ќе оди во реката а она што ќе наврне во басенот на депонијата ќе се прочистува. Секој зборува за централната депонија – оваа централна постројка не е депонија туку таа е постројка за третман, рециклирање, компостирање и биогас. И конечно, 1/3 од отпадот кој ќе биде инертен ќе се одлага на депонијата. Таму нема да има храна. Ако ја преместиме депонијата во северниот дел, на пример во Кичево, тоа ќе биде помалку ценовно достапно за граѓаните. Ние сме доволно далеку од Охридското езеро и сметаме дека сегашната локација претставува најекономично решение. Земјиштето сега е земјоделско земјиште. Вчера ја имавме истава презентација во Дебарца, и се разбира дека и таму луѓето реагираат. Рекоа „не“, ќе организираат референдум, ако организираат референдум во Струга тие ќе речат не, ако организираат референдум во Кичево тие исто така ќе речат не, така што ако референдумот е критериум за депонијата никогаш нема да имаме прифаќање на постројките. Но, она што таму го потенциравме е фактот дека ова земјиште не се наводнува, немаме добри временски услови па затоа Ве молиме инвестирајте во води а не во депонија. Сепак, можам да кажам дека бенефит тука е што ова земјиште нема вода што го прави побезбедно за изградба на централна постројка во споредба со друго земјиште со повеќе вода. Станува збор за земјоделско земјиште, не е обработено и не е вредно. Дури и да дава плодови истите не се добри и се загадени поради постојните ѓубришта и диви депонии.

**Прашање: Владо Атанасовски, МЖСПП**

Дали во Студии има резултати на нивото на подземните води од локациите каде ќе биде централната депонија, резултати што се по месеци, по временски периоди до каде доаѓа нивото на подземните води каде што треба да биде инсталацијата.

**Одговор: Кристос Цомпанидис**

Како што веќе спомнав во оваа час и половина презентација не може да се каже се, локацијата е целосно проучена и многу локални експерти беа вклучени во таа работа. Подземното ниво беше проценето од геолог. Не се сеќавам на точните бројки. Она што од една страна е битно е нивото на подземни води а од друга страна е сегашната употреба на подземните води. Во моментов овие води не се користат за одредени цели т.е. за земјоделство. Исто така сакам да споменам дека, освен ова геолошко испитување, во тек е и геотехничко испитување кое ќе даде подетални информации, како што се карактеристиките, за да може да се спроведе систем за мониторинг и овој систем ќе биде дел од проектот.

**Коментар: Владо Атанасовски, МЖСПП**

Посочи дека е геолог и не случајно го постави ова прашање затоа што нивото на подземните води се капилари за самите два речни тека на Сатеска и Врбјанска река кои што со 50 годишните води контактираат односно се лавиринтна корелација како систем на врзани садови со нивото на подземните води. Ако ова беше кажано во презентацијата смета дека ќе беше појасно и луѓето немаше да имаат толкава доза на загриженост.

**Одговор: Кристос Цомпанидис**

Се согласува дека презентацијата треба да содржи повеќе податоци, но тоа е причината зошто Студијата е јавно достапна за консултации и може да се најдат многу повеќе податоци.

**Коментар: Александар Петковски, МЖСПП**

Студијата е достапна на веб страна на МЖСПП и во општината Охрид.

**Прашање: Лазо Наумовски, екологиста од Охрид**

Дали при правењето на овие Студии за изградба на депонии се земени во предвид климатските промени. Како екологист бил запознаен дека моментално на земјината топка околу 14.000 км3 вода во вид на водена пара се наоѓа во атмосферата, а некаде околу 2 милиони км3 е подземна вода. Со климатските промени ќе дојде до прегрупирање на овој распоред. Со покачувањето на температурата ќе имаме поголемо испарување на водената пара и во атмосферата, па огромни се можностите оние 14,000 км3 во вид на водена пара да се зголеми на 28,000, 58 и до 100. Дали постои опасност овие депонии да бидат разнесени а еколошките последици големи.

**Одговор: Кристос Цомпанидис**

Истакна дека во овој документ има едно поглавје за пресметување на климатските промени и тоа од два аспекти – дали проектот влијае на климатските промени и дали проектот е засегнат од климатските промени. Најпрвин, проектот позитивно влијаеме на климатските промени, што значи дека денес се создава големо количество на биогас кој е многу штетен за климата. Во иднина овој биогас ќе се собира и елиминира. Така што, од аспект на климатските промени, проектот го сведува на минимум придонесот кон нив и затоа овој проект е финансиран и предвиден за населението. Од друга страна, ако го процениме спротивното и ако дојде до зголемување на температурата, а Вие велите тоа е причината зошто нивото на вода во Охридското езеро ќе се намали и ќе биде поконцентрирано, и ова исто така се однесува на исцедокот. Ако дојде до зголемување на температурата, на депонијата ќе се создава помало количество исцедок, и ова ќе биде позитивно за исцедокот.

По завршената дискусија, г-н Александар Петковски им се заблагодари на сите присутни и ја затвори јавната расправа во 13:00 часот.